

## Технологии или эмоции?



*Это письмо продолжает дискуссию о релейной защите, начатую публикациями В. Н. Гуревича и А. В. Булычева в номерах «ЭПР» 23-24 (139-140) за предыдущий и 1-2 (141-142), 3 (143) за текущий год.*

Уважаемая редакция!

В последнем номере Вашей газеты опубликовано опровержение одного из авторов критикуемой мною статьи **«Релейная защита. Совершенствование за счет упреждающих функций»** А.В. Булычева, заместителя генерального директора Всероссийского института релестроения (ВНИИР).

Напомним вкратце, что речь в этой статье шла о том, что обычные релейные защиты плохо справляются со своими функциями по той причине, что их срабатывание приводит к значительным возмущениям в электрических сетях. Авторы предлагают придать релейной защите функции постоянного мониторинга состояния электрооборудования и на основе прогноза, производимого самой релейной защитой, проводить соответствующие отключения до момента наступления аварийного режима. Именно эта позиция авторов статьи и критиковалась в моей публикации под названием «Сенсационные «открытия» в области релейной защиты».

В опровержении на мою критику г-н А.В. Булычев приводит длинный список самых обычных, традиционных видов защит и пытается убедить читателя в том, что он со своим соавтором имел в виду именно эти самые защиты, а не какие-то другие, вымышленные Гуревичем.

Не будем утруждать читателя техническими подробностями и научными спорами, а отметим лишь одно весьма странное обстоятельство. Если защиты с упреждающими функциями так хорошо известны и применяются уже в течение почти сотни лет, то в чем, собственно говоря, заключается новая идея авторов

статьи об упреждающих функциях? О чем тогда их статья? Получается, что авторы предлагают использовать в релейной защите идеи, которые известны с момента зарождения самой релейной защиты! И для того, чтобы показать это всем энергетикам страны, г-н Булычев писал это опровержение?

В действительности же истинная причина возмущения г-на Булычева очень ярко и красочно представлена в заключительной фразе его страстного, но не очень убедительного опровержения: «Возмущение вызывает тот факт, что автор отклика, нарушая этические нормы, позволил себе выразиться в ироничных тонах о работах старших по возрасту и научным званиям специалистов».

Так вот, оказывается, в чем дело! Так ведь об этом задолго до г-на Булычева писал другой, не менее известный автор. Помните:

«Как смеешь ты, наглец,  
нечистым рылом  
Здесь чистое мутить питье  
Мое  
С песком и с илом?  
За дерзость такову  
Я голову с тебя сорву».

*К. т. н. Владимир ГУРЕВИЧ, начальник сектора Центральной лаборатории  
Электрической компании Израиля*