

Честь мундира или объективность?

В журнале «ЭнергоStyle», 2010, 1(10), с. 34-36 была опубликована довольно острая статья В. Гуревича «Сюрреализм в релейной защите», а в одном из последующих номеров за 2010 критический отклик на нее Олега Захарова, под названием «От мифологии к сюрреализму». Ниже приведен ответ автора на публикацию О. Захарова.

Статья «Сюрреализм в релейной защите» была написана в чрезвычайно острой полемической форме и в ней критиковались новые веяния в релейной защите, выдаваемые за последнее слово отраслевой науки. Основным источником этих веяний являются публикации руководителей ВНИИР. Некоторые из этих публикаций и критиковались в статье.

Напомним читателям вкратце, о чем шла речь в этой статье. Вот ее основные положения:

1. Производители микропроцессорных устройств релейной защиты (МУРЗ) активно рекламируют последние в средствах массовой информации, обращая внимание лишь на их положительные стороны и замалчивая проблемы и недостатки.
2. Свойство релейной защиты «запоминать информацию и использовать ее ...для формирования аргументированного заключения... о будущем состоянии контролируемого объекта» - есть чистейшей воды фантазия, не имеющая ничего общего с реальностью.
3. Утверждение о том, что существующая сегодня релейная защита «создает нежелательные возмущения для энергосистемы» и поэтому релейная защита будущего должна обладать упреждающими функциями, то есть отключать защищаемый объект еще до наступления аварийного режима – в корне ошибочно и не соответствует предназначению релейной защиты.
4. Навешивание на МУРЗ новых функций непрерывного мониторинга состояния электрооборудования в дополнение к уже имеющимся многочисленным функциям релейной защиты является недопустимым и может привести к резкому снижению надежности релейной защиты. Эти очень полезные и важные функции должны выполняться другими устройствами, а не МУРЗ.
5. Электромеханическая релейная защита (ЭМРЗ) на протяжении более чем ста лет обеспечивала надежную защиту самых сложных и разветвленных энергосистем, тогда как МУРЗ появились в сколько-нибудь заметном количестве лет 15 тому назад и составляют до сих пор в России не более 10% от всего количества защит. Это свидетельствует о том, что замена ЭМРЗ на МУРЗ вызвана не принципиальной неспособностью ЭМРЗ, особенно высококачественных реле Западного производства, обеспечить надежную защиту, а другими причинами, в частности, чисто

экономическими. Современные системы производства печатных плат позволяют полностью в автоматическом режиме и с огромной скоростью «выпекать» МУРЗ, принося производителям сверхприбыль по сравнению с производством ЭМРЗ, состоящих из большого количества высокоточных механических компонентов, требующих ручной сборки и регулировки.

6. Производители МУРЗ относятся к своей продукции как к священной корове, не допуская ее критики и активно борясь с любыми критическими публикациями в средствах массовой информации.

Какие же доказательства и аргументы приводит Рецензент (представитель критикуемых в статье производителей МУРЗ – «НТЦ Механотроника») для того, чтобы опровергнуть приведенные выше доводы автора статьи? А никакие. Судите сами:

1. Рецензент просто пересказывает один единственный тезис автора, (приведенный в нашем списке под номером 5).
2. Упрекает автора в отсутствии его публикаций, посвященных описанию высококачественных ЭМРЗ Западного производства.
3. В конце критикует какую-то диаграмму автора из какой-то другой его статьи.

Из этих трех частей и состоит его рецензия.

После знакомства с этой рецензией, возникает вполне правомерный вопрос, **а с какой целью она вообще была написана**, если ни один из авторских тезисов не был опровергнут и, более того, не был даже подвергнут анализу? Если упрек автору в отсутствии его публикаций, посвященных Западным ЭМРЗ - не более как сознательный обман читателей (рецензенту хорошо известно о большой книге автора *Electric Relays: Principles and Applications*, объемом около 700 страниц, изданной в 2006 г. в США, в которой описаны десятки моделей ЭМРЗ Западного производства)? Если критикуемая им диаграмма вообще из другой статьи?

Ответ на этот вопрос становится понятным, если проанализировать стиль рецензии, в которой Рецензент, ни капли не стесняясь, использует не очень вежливые, мягко выражаясь, высказывания в адрес автора статьи, называя его многочисленные публикации **«мифами»** и **«автоматическим письмом»**, **«поисками ответов в глубинах своего подсознания»**, характеризуя их как **«хаотичные образы»** и т.п. Причем, с упоминания о мифах, создаваемых автором, и начинается рецензия. Очевидно это, по мнению Рецензента, должно было придать большей весомости его высказываниям. Выражение своего крайне негативного отношения к автору статьи и попытка апелляции к читателю за поддержкой в этом и является, по нашему мнению, истинной целью публикации, завуалированной под «рецензию». Налицо подмена критики рассматриваемых автором вопросов критикой самого автора. Однако, такая тактика приводит к ошибочной логике, поскольку заменяет аргументацию суждениями об оппоненте, не имеющими отношения к представленным им аргументам и называется она **ad personam** или, в обиходе, «переходом на личности». Вряд ли такая тактика способна убедить читателей в правоте Рецензента. Скорее всего, ее воздействие будет описываться «эффектом бумеранга»:

(<http://www.effect-boomerang.narod.ru>)

А что же редактор журнала «ЭнергоStyle», госпожа Лупанова М. В. не читала этот материал перед его публикацией? Возникает впечатление, что не читала, если допустила публикацию такой совершенно никчемной рецензии, в которой не содержится ничего кроме личных выпадов в адрес автора. Допустим, что госпожа Лупанова М. В. просто ошиблась и в погоне за «горяченьким» просто не заметила никчемность и оскорбительный характер этой рецензии. Но тогда почему же она отказалась опубликовать данный ответ автора после обстоятельного разъяснения ситуации? Да потому, что для нее честь собственного мундира гораздо важнее объективности и важнее допущенных журналом оскорблений одного из авторов. Подумаешь, обидели кого-то, переживет!

Хотелось бы напомнить редакции, что оскорбительные выпады О. Захарова в адрес В. Гуревича, к которым он прибегает постоянно во всех своих публикациях, не так уж и безобидны. Против одного из журналов, допустивших публикацию оскорбительных высказываний в адрес В. Гуревича, уже подан иск в суд. Можно только сожалеть, что г-жа Лупанова М. В. не читала **«Открытого письма в средства массовой информации «О публикациях О. Захарова»** (<http://vlagur.chat.ru>) и ничего не знает о «творчестве» О. Захарова

Хотелось бы надеяться, что после публикации данного ответа, нам не придется больше читать оскорбительных статей О. Захарова на страницах журнала «ЭнергоStyle» и не придется подавать новый иск в суд.