

Миф о гонениях

Практически каждый создатель мифов рано или поздно создаёт и миф о гонениях, которым он подвергается. Таким образом, создаваемой им мифологии придаётся некоторая магическая сила.

Не миновал этого и автор мифологии в релейной защите. В его «работе» [1] можно прочесть:

Сложившаяся ситуация выглядит как некое табу, наложенное на обсуждение этой темы. А если одиночному автору и удастся случайно прорваться через этот «железный занавес» [1-4], то на него обрушивается шквал весьма резкой критики, включающей личные выпады и даже обвинения в попытке затормозить технический прогресс в России (как это было после одной из наших публикаций).

Автору не хочется признать, что создаваемые ими мифы относятся к реальности так же, как и любые другие мифы. Он напрочь отрицает какую-либо критику написанных им сочинений. Создатель мифов пишет о себе в третьем лице и даже приписывает себе подвиг **«торможения технического прогресса»**.

Владимир Гуревич

Как всегда, г-н Захаров просто не в курсе того, о чем пишет. За неимением информации он просто высасывает из пальца свои «тезисы».

Ниже приведены две выдержки из двух рецензий на статьи Гуревича, присланные ему из редакций журналов:

«Гуревич... пытается убедить техническую общественность в ошибочности выбранного пути развития РЗА»

«... попытка затормозить технический прогресс в России – занятие вредное и абсолютно бесперспективное»

**Года Нудельман
Генеральный директор ОАО «ВНИИР», академик
г. Чебоксары**

Именно эти высказывания академика Г. Нудельмана упоминались нами в процитированном выше тексте.

А насчет «шквала весьма резкой критики, включающей личные выпады» - так это же о Ваших писульках, г-н Захаров! Неужели не признали?

И всё это при том, что практически все российские журналы и русскоязычные сайты поместили на своих страницах его мифы о релейной защите.

Что он и подтверждает списком 7 своих работ¹, опровергая тем самым тезис автора о гонениях на него.

Владимир Гуревич

Как видно из приведенной О. Захаровым цитаты, ссылка на список публикаций была помещена не для того, чтобы описать «гонения на Гуревича», как это пытается представить О. Захаров, а для того, чтобы показать, что только одиночному автору (то есть В. Гуревичу) и удалось прорваться через «железный занавес».

Полное отсутствие работ других авторов (см. список, приведенный ниже О. Захаровым) по этой теме и есть доказательство того, что опубликовать работы по этой теме удалось лишь «одиночному автору».

¹ Вот фрагмент списка литературы:

ЛИТЕРАТУРА:

1. Гуревич В. И. Микропроцессорные реле защиты: новые перспективы или новые проблемы? — Новости электротехники, №6(36)2005.
2. Гуревич В. И. Микропроцессорные реле защиты: альтернативный взгляд. — Электр o-Info, 2006, № 4.
3. Гуревич В. И. Как нам обустроить релейную защиту: мнения российских специалистов и взгляд со стороны. — Вести в электроэнергетике, № 2, 2007.
4. Гуревич В. И. Надежность микропроцессорных устройств релейной защиты: мифы и реальность. — Проблемы энергетики, 2008, № 5-6.
5. Гуревич В. И. Ответ автора статьи "Надежность микропроцессорных устройств релейной защиты: мифы и реальность" на рецензию О. Г. Захарова (<http://www.rza.org.ua/article/pnnt-64.html>), 20.02.2009.
6. Гуревич В. И. Гибридные герконо-полупроводниковые устройства — новое поколение реле защиты. — Проблемы энергетики, № 9-10, 2007.
9. Гуревич В. И. Отзыв на статью О. Г. Захарова «Комбинированные блоки питания. Характеристики выходных цепей» (<http://www.rza.org.ua/article/print-69.html>), 10.04.2009